



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4139/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Stečajna masa iza MOSLAVINA d.d. u stečaju, Virovitica, Ferde Rusana 100, OIB: 83311772361, kojeg zastupa stečajni upravitelj Branko Valentić, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Ivana Tijana, OIB: 82503039198, Čazma, Kralja Tomislava 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-233/2023-41 od 12. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Ivana Tijana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-233/2023-41 od 12. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odredio nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 5.000,00 EUR bruto i naknadu troškova u iznosu od 2.213,00 EUR.

2. Prvostupanjski sud je povodom zahtjeva stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za obavljene poslove nakon 1. rujna 2020. u ovom predmetu, primjenom odredbe čl. 94. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) odredio da primjerena nagrada za rad stečajnog upravitelja iznosi 5,000,00 EUR bruto.

3. Prvostupanjski sud je utvrdio da je stečajni upravitelj obavio razne poslove, poput sastavljanja prijedloga namirenja tužitelja Vindiye d.d. Varaždin u parničnom postupku koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-443/2011, sastavio podnesak u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, pod poslovnim brojem P-137/2021, dostavljao sudu izvješća o stanju stečajne mase te zbrinuo arhivsko gradivo. Stečajni upravitelj je također obavio

radnje radi unovčenja stečajne mase - sastavio prijedlog prodaje nekretnine upisane u zk.ul. 1004 k.o. Čazma, angažirao sudskog vještaka radi procjene vrijednosti tih nekretnina i prisustvovao ročištu radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine, vodio brigu o nekretnini stavljanjem nove brave radi sprečavanja nastanka moguće štete, odgovarao na upite zainteresiranih potencijalnih kupaca, podnio zahtjev Financijskoj agenciji za prodaju, sastavio diobni popis sredstava ostvarenih prodajom nekretnine te nakon donošenja rješenja o dosudi obavio predaju nekretnine kupcu Gradu Čazmi.

4. Također je utvrdio da je stečajni upravitelj imao stvarne troškove u obavljanju svoje dužnosti, i to troškove korištenja osobnog automobila u poslovne svrhe, radi putovanja iz sjedišta u Virovitici do stečajnog suda u Bjelovaru te do nekretnina u Čazmi u ukupnom iznosu od 353,00 EUR. Prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim i trošak poslovnog prostora stečajnog upravitelja u paušalnom iznosu od 30,00 EUR mjesečno u razdoblju od 1. svibnja 2019. do 30. lipnja 2024. Stečajni upravitelj je dokumentirao nastanak takvih troškova dostavom Ugovora o zakupu poslovnog prostora i režijskih izdataka. Prvostupanjski sud je pri tome uzeo u obzir da u ostalim stečajnim postupcima u kojim Branko Valentić obnaša dužnost stečajnog upravitelja, njemu nisu u cijelosti namireni troškovi poslovnog ureda kao i činjenicu da je sjedište dužnika upisano na adresi stečajnog upravitelja.

5. Razlučni vjerovnik Ivan Tijan je protiv pobijanog rješenja podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi je naveo kako smatra da je nagrada odmjerena u previsokom iznosu uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj.

6. Razlučni vjerovnik smatra da stečajni upravitelj nije vodio brigu o nekretnini koja je unovčena, jer je iz nje otuđena imovina i jer je u nju neovlašteno uselila nepoznata osoba koja je tamo i umrla. Također, on smatra da stečajni upravitelj nije imao veći angažman u vezi prodaje nekretnine, jer izuzev Grada Čazme kao kupca na održanoj elektroničkoj javnoj dražbi, nije bilo drugih zainteresiranih osoba. Također, razlučni vjerovnik smatra da se stečajni upravitelj držao pasivno u sudskim sporovima u kojima zastupa stečajnu masu, jer nije predložio da se brišu tereti na imovini stečajne mase.

7. Također, razlučni vjerovnik drži da je u početnoj fazi vođenja stečajnog postupka stečajni upravitelj poduzimao više poslova, iako mu je za prvih šest godina obavljanja dužnosti bila odmjerena manja nagrada. Smatra i da su troškovi poslovnog ureda stečajnog upravitelja odmjereni u previsokom iznosu.

8. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbene navode razlučnog vjerovnika Ivana Tijana. U odgovoru je naveo kako smatra da unatoč tome što prvostupanjski sud nije u cijelosti prihvatio njegov zahtjev, da je nagrada pravilno odmjerena. Stečajni upravitelj je naveo kako je prvostupanjski sud pravilno primijenio kriterije propisane u Uredbi, sukladno kojima je osnova za određivanje nagrade vrijednost unovčene imovine, a ne trajanje stečajnog postupka.

9. Stečajni upravitelj je naveo kako su neosnovani žalbeni navodi da nije vodio brigu o prodanoj nekretnini. Objasnio je da je u naravi riječ o tri zgrade i dvorištu na adresi Trg Čazmanskog kaptola, u kojima se nalazi 17 prostornih jedinica i koje su već u trenutku preuzimanja dužnosti bile u zapuštenom stanju. Što se tiče navoda o tome da su treće osobe neovlašteno uselile, stečajni upravitelj objašnjava da se to dogodilo u etažnoj jedinici koja nije vlasništvo stečajnog dužnika i da on zato nije imao ovlasti poduzimati bilo kakve radnje. Tvrdi da su netočne tvrdnje o tome da nije bilo zainteresiranih kupaca, te da je djelovao protivno interesima stečajnog dužnika u sudskim postupcima u kojima ga zastupa.

10. Žalba nije osnovana.

11. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka.

12. Odredbom čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Sukladno odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbine te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, imenovani stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena u čl. 5. Uredbe.

13. S obzirom na to da je u ovoj pravnoj stvari prethodno unovčena stečajna masa – nekretnina stečajnog dužnika upisana u zk. ul. 1004. k.o. Čazma, k.č. br. 1445, trebalo je prije diobe sredstava uračunati troškove prodaje koje neizravno sačinjava i nagrada stečajnom upravitelju. Pravilno je prvostupanjski sud kao osnovicu za određivanje nagrade stečajnom upravitelju uzeo u obzir tablicu vrijednosti unovčene stečajne mase propisanu u čl. 7. Uredbe. Sama prodaja nekretnine provodila se elektroničkom javnom dražbom pred Financijskom agencijom prema pravilima ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini (čl. 247. st. 1. SZ-a). Time nije odstupljeno od uobičajenog načina prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Kako tablicu iz čl. 7. Uredbe prvostupanjski sud nije primjenjivao automatizmom, nego je nagradu odredio u manjem iznosu od one koje se dobiva primjenom vrijednosti unovčene stečajne mase, iz navedenog proizlazi da je prvostupanjski sud uvažio prethodne tvrdnje o manjem obujmu poslova stečajnog upravitelja vezano uz broj sudionika dražbe.

14. Također, prvostupanjski sud je pri utvrđivanju visine nagrade, uzeo u obzir i druge pravne i faktične radnje koje je obavljao stečajni upravitelj u zastupanju

stečajne mase te kvalitetu rada stečajnog upravitelja. Ovaj sud zato ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno odmjerio nagradu u iznosu od 5.000,00 EUR bruto.

15. Što se tiče nastalih troškova ureda stečajnog upravitelja, iz podataka upisanih u sudskom registru proizlazi da je sjedište dužnika upisano na adresi stečajnog upravitelja. Ta činjenica ukazuje na opravdanost obračunavanja dijela troška ureda stečajnog upravitelja kao stvarnog troška rada, jer stečajni upravitelj mora za dužnika obavljati administrativne poslove, čuvati dokumentaciju, što zahtijeva određeni funkcionalni poslovni prostor. Visinu nastalog troška s te osnove prvostupanjski sud je pravilno utvrdio po slobodnoj ocjeni, uzimajući pri tome u obzir mjesečne iznose zakupnine koje je stečajni upravitelj dokazao priloženim ugovorima o zakupu poslovnog prostora i režijske troškove, kao i okolnost da kroz ostale stečajne postupke u kojima obavlja dužnost stečajnog upravitelja nije u cijelosti namiren takav trošak.

16. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.)

Zagreb, 23. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30870-e99d4**

Kontrolni broj: **00bdb-e48b5-0ec66**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.